

İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 37. HUKUK DAİRESİ

E. 2017/991, K. 2017/960, T. 22.05.2017

İlk derece mahkemesince verilen karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş olması sebebiyle dosya ve ekleri incelendi;

Gereği düşünüldü:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; ... Mahallesinde bulunan 114 ada 3, 154 ada 2, 155 ada 1 Sayılı parsellerin 2/B çalışmaları sırasında haksız ve hukuka aykırı olarak davalı adına yazıldığını, taşınmazların ortak murisleri...’a ait olduğunu belirterek tapu kayıtlarının iptaliyle miras hissesi oranında müvekkilleri adına tesciline, fazlaya dair haklarını saklı tutarak 8.000 TL’nin ecrimisilin olduğu tarihten itibaren yasal faiziyle ödenmesine, dava süresinde devam eden ecrimisile karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı cevap dilekçesinde özetle; açılan davayı kabul etmediğini, davaya konu taşınmazların sağlığında murise ait olduğunu, murisin 2009 yılında vefat ettiğini, murisin yurt dışında yaşaması ve yaşlılığı nedeni ile murise ait taşınmazları uzun yıllardır kendisinin ekip biçtiğini, murisin vefatından önce taşınmazlarını mirasçılar arasında pay ettiğini, davaya konu taşınmazların ise kendisine intikal ettiğini, murisin yanında kalması ve ona bakması nedeni ile kendisine diğer mirasçılardan fazla taşınmaz intikal ettiğini, ancak miras paylaşımı sırasında mirasçıların buna itiraz etmediklerini, bu sebeplerle açılan davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

... İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonunda; "Davacı dava dilekçesi ile davaya konu muris ...’a ait .Köyü 114 ada 3 parsel, 154 ada 2 parsel, 155 ada 1 parsel sayılı taşınmazların 2B çalışmaları sırasında haksız ve hukuka aykırı olarak davalı adına tescil edildiğini, parsellerin tapusunun iptal edilerek hissesi oranında tesciline karar verilmesini talep ettiği, davalı ise; taşınmazların 2/B vasfında olup 6292 Sayılı Kanun gereğince bedelini ödeyerek hazineye satın aldığı, davanın reddine karar verilmesini talep ettiği, davaya konu her üç taşınmaza ait kadastro tutanağından 3402 Sayılı Kadastro Kanununa 5831 Sayılı Kanunun 8/1 maddesiyle eklenen ek madde 4 uyarınca kullanım kadastro çalışmalarının 29/06/2012 ila 30/07/2012 tarihleri arasında yapıldığını, tutanağın 31/07/2012 tarihinde kesinleştiği, tutanağın beyanlar hanesine kullanıcı olarak davalı ...’un adının yazıldığı, davalının hazineye müracaat ederek davaya konu taşınmazları 03/12/2013 tarihinde devraldığı, taşınmazın mülkiyetinin devredilmeden önce hazineye ait olduğu, hazinenin 6292 Sayılı Kanun gereğince mülkiyetini taşınmazın beyanlar hanesinde kullanıcı olarak belirlenen kişiye satabileceğinin belirtildiği, kullanım kadastrosu kesinleşerek tapuya tescil edilen taşınmazın beyanlar hanesindeki şerhe veya tapu iptaline yönelik davanın dinlenebilmesi için davanın, 6292 Sayılı Kanun uyarınca taşınmazın satış işleminden önceki bir tarihte ve Hazineye yöneltilerek açılması gerektiği, taşınmazın üçüncü kişi adına tapuya tescil edildikten sonra şerhe ve tapu İptaline yönelik davanın dinlenme olanağı bulunmadığı, Yargıtay uygulamalarının da bu

doğrultuda olduğu (Yargıtay 16. HD, 2016/2873 Esas, 2016/6642 Karar-2016/1338 Esas, 2016/6391 Karar) anlaşıldığından... denilerek davanın reddine karar verilmiştir. "

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; 2/B ile ilgili belirleme çalışmalarının kadastro tespiti ile aynı nitelikte olduğunu, asliye hukuk mahkemelerinin 2/B ile ilgili binlerce davaya taşınmazın satış işleminden sonraki bir tarihte ve Hazineye yönetilmeden bakıp neticelendirdiklerini, 10 yıllık zamanaşımı süresince bu davanın açılabilceğı, haklı olanın ancak bu yolla ortaya çıkabileceğini, iş bu sebeple yerel mahkeme kararının kaldırılarak yeniden esas hakkında davanın kabulüne karar verilmesini talep etmişlerdir.

Dava, kesinleşen 2/B alanına kalan, kullanım kadastro suna tabi tutulan ve 6292 Sayılı Kanun gereğı satışı yapılan taşınmazın miras hakkına dayanılarak kaydının iptali ve tescili ile ecrimisil isteminden ibarettir.

Dava kapsamından, ... Mahallesinde bulunan 114 ada 3, 154/2, 155/1 Sayılı parsellerin 3402 Sayılı Kanun'un Ek 4 maddesi uyarınca yapılan kullanım kadastro sırasında, beyanlar hanesine davalının kullanımında olduğu Şerhi düşölerek Hazine adına tespit edildiğı, kadastro mahkemesine 30 günlük askı ilan süresi içinde dava açılmadığından 31/07/2012 tarihinde tespitin kesinleşmesi üzerine taşınmazların tapuya tescil edildiğı, bilahare 6292 Sayılı Kanun gereğı 03/12/2013 tarihinde yapılan satış işlemi üzerine taşınmazların davalı adına tescil edildiğı, davacının, ortak muris ...'a ait olduğunu kendisinin de mirası hakkı bulunduğunu iddia ederek tapu iptal ve tescil ile ecrimisil sıfatıyla 17/11/2015'de eldeki bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu taşınmazların kesinleşen 2/B alanında Hazine adına kayıtlı iken dava tarihinden önce 6292 Sayılı Kanun gereğı satış suretiyle davalının uhdesine geçmesine, davacının beyanlar hanesindeki şerhe yönelik davasını Hazine'ye ve şerh düşölün kullanıcıya karşı açabileceğine, 6292 Sayılı Kanun gereğı yapılan satış işlemi iptal edilmeden irsen intikal ve zilyetlik sebebiyle mülkiyet hakkına karşı tapu iptal ve tescil davası açılmayacağına göre ilk derece mahkemesi kararında bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Davacının istinaf sebepleri yerinde değildir. Bu itibarla, İlk derece mahkemesinin kararında vakıa ve hukuki değerdirmesinde hukuka aykırı bir durum bulunmadığından başvurunun esastan reddine karar vermek gerektiğı tespit edilmiştir.

AKYAZI ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'nin 2015/791 Esas 2017/185 Sayılı Kararında mahkemenin vakıa ve hukuki değerdirmesi bakımından usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davacı vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan REDDİNE,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 22.05.2017 günü oybirliğı ile karar verildi.